בית המשפט השלום
פ"ת

התובע:

[redacted]
ע"י עו"ד ירון טבצ'ניק ואח'
מרח' גונן 15 פתח תקווה 49170
טל': 03-9247748 ; פקס': 03-9243028

- נ ג ד -

הנתבעת:

שקל סוכנות לביטוח בע"מ ח.פ 514154236
יגיע כפיים 21 ת.ד 3412 קריית אריה פ"ת
טל: 03-9282000 פקס: 03-9282020

מהות התביעה: רשלנות במעשה ובמחדל, מצג שווא, עגמת נפש

סכום התביעה: 223,955 ₪.

כתב תביעה

התובע יהיה מיוצג בתביעה זו על ידי עורכי הדין כמפורט לעיל, וכתובתם תשמש כמען להמצאת כתבי בי דין בתביעה זו.

העובדות:

1. התובע יליד 1945. [redacted] עבד בתחום מומחיותו בקמ"ג, צה"ל, אלתא, התעשייה האווירית.
2. התובע חבר בקרן הפנסיה מבטחים הוותיקה משנת 1965.
3. בתחילת שנת 2007 זומן התובע לפגישת ייעוץ פנסיוני על-ידי יועץ או נציג מטעמה של סוכנות הביטוח שקל (להלן: "**הנתבעת**"). סוכנות הביטוח "שקל" נבחרה ככל הנראה על-ידי התעשייה האווירית לתת ייעוץ בתשלום לעובדים אשר יהיו מעוניינים לשכור את שירותי הייעוץ שהיא מציעה לצורך בדיקת חלופות פנסיוניות בעקבות השינויים בקרנות הפנסיה שנעשו בשנת 2003.
4. התובע שילם סך של 85 ₪ בגין הייעוץ. תשלום זה נוכה משכרו כמופיע בתלוש השכר בחודש 7.07. **מצ"ב כנספח 1.**
5. התובע, כמו שאר עובדי התעשייה האווירית, התבקשו להציג בטרם קיום פגישת הייעוץ בין היתר, תלושי שכר, דו"ח מחברת הביטוח או דו"ח המעיד על תאריך הצטרפות, ותק, שכר קובע, שיעור פנסיה צבורה, ערכי פידיון מקרן הפנסיה בה היה חבר. כל עובד בהתאם לתוכניות הספציפית בה חבר. "**וזאת בטרם קביעת פגישה**", כפי שנדרשו העובדים במכתב שנשלח למקבלי הייעוץ.
6. עוד נאמר מפורשות במכתב ההזמנה למתן ייעוץ "**מובהר בזאת כי הייעוץ יינתן על-ידי חב' "שקל" ובאחריותה בלבד".**
7. בתאריך 2.4.2007 ניתן לתובע ייעוץ מטעמה של הנתבעת, אשר במסגרתו קיבל ממצאים מנומקים בדבר כדאיות הישארותו כעמית בקרן הפנסיה מבטחים הוותיקה, ולא לעבור לחלופות אחרות.

8. היועץ מטעם הנתבעת ייעץ באופן חד-משמעי לתובע להמשיך את חברותו בקרן הפנסיה מבטחים הוותיקה במסלול "פנסיה מקיפה" בשל העובדה, כי המשכת החברות תעניק לתובע סכום חד פעמי של "שנים עודפות" בסך 115,288 ₪, כתוצאה מהפרשות מעבר לשיעור הפנסיה המכסימאלי של 35 שנות חברות בקרן.

9. לאור ייעוץ זה, התובע תכנן צעדיו הכלכליים בהתאם ונשאר בקרן הפנסיה מבטחים הוותיקה, כאשר סכום "מענק שנים עודפות" פרוס וכתוב מפורשות לנגד עיניו. מצ"ב, דו"ח יועץ הנתבעת **כנספח 2** + דו"ח מקרן הפנסיה עליו התבססה הנתבעת, **כנספח 3**.

10. היועץ מטעם הנתבעת כמו כן הנתבעת התבסס על הדו"חות שהתקבלו, ככול שהתקבלו וכן מנתונים שקיבלו הם מקרן הפנסיה ומהתעשייה האווירית טרם פגישת הייעוץ.

11. עובדה היא, כי כבר בתאריך מתן הייעוץ היה התובע חבר בקרן הפנסיה מעל 35 שנות עבודה. דא עקא, היועץ מטעם הנתבעת התרשל בתפקידו, כשלא שם לב שהתובע מתוקף עבודתו במקומות עבודה כמצוין בדו"ח, אינו זכאי למענק "שנים עודפות". בכך למעשה גרם לתובע נזק כספי.

12. בסמוך לחודש אוגוסט 2010, התובע התקשר לקרן הפנסיה כדי לברר את זכויותיו ונדהם לגלות, כי למעשה אינו זכאי למענק זה. משכך, פנה התובע מייד לנתבעת בתאריך 10.8.10 לקבל הבהרות. **מצ"ב מכתב הפניה כנספח 4.**

13. בתאריך 12.9.10 פנה התובע שוב לנתבעת. **מצ"ב הפניה כנספח 5.**

14. הנתבעת כלל לא טרחה להשיבו דבר.

15. בתאריך 6.3.11 פנה התובע למר גיורא צור- ממונה על פניות הציבור של מבטחים הוותיקה לקבלת הבהרות. **מצ"ב מכתב הפניה כנספח 6.**

16. התובע נענה על-ידי מר צור בתאריך 1.5.11 ונמצא, כי בחלק ממקומות בהם עבד התובע מצוי הוא "מאז ומעולם בתוכנית יסוד". **מצ"ב מכתבו של מר צור כנספח 7.**

17. המשמעות היא, כי יועץ סביר ומיומן היה מבחין, כי התובע בחלק מהשנים מצוי במסלול "יסוד" ובחלק האחר מצוי במסלול "מקיפה".

18. לנוכח העובדה, כי הנתבעת לא טרחה להשיב לתובע למכתבו מיום 10.8.10, נאלץ התובע לפנות למשרד עוה"ד מילט בר-עוז, אשר שלח לנתבעת ביום 23.11.11 מכתב מפורט אודות הייעוץ הרשלני שניתן לתובע בתאריך 2.4.2007. **מצ"ב המכתב כנספח 8.**

19. בתאריך 25.12.11 קיבל התובע תגובה ראשונה מהנתבעת כאשר כבר בסעיף הראשון למכתבה מנסה היא להסיר את אחריותה. "**החישובים שבוצעו על ידינו ב 2007 בוצעו על סמך נתוני קרן הפנסיה מבטחים הותיקה כפי שנמסרו על ידם ובאחריותם**". וזאת בניגוד גמור למכתב שנשלח לעובדים שהסכימו לקבל ייעוץ מהנתבעת. שם נכתב מפורשות, "**מובהר בזאת כי הייעוץ יינתן על ידי נציג חב' "שקל" ובאחריותה בלבד**". בתגובת הנתבעת הוגדר היועץ- "נציג". **מצ"ב התגובה כנספח 9, ומכתב הזמנה למתן הייעוץ שנשלח לעובדי התעשייה האווירית, כנספח 10.**

הטיעון המשפטי:

20. לתובע נגרם נזק ממשי בשל מצג שווא ויעוץ רשלני, ובשל הסתמכותו על הייעוץ שניתן לו והקנה לו צפייה לקבלת "מענק שנים עודפות" מעבר ל-35 שנות חברותו בקרן הפנסיה מבטחים הוותיקה.

21. התובע נדהם לגלות, כי מצבו הפנסיוני הורע תוך עגמת נפש רבה עקב הייעוץ שניתן לו בשעה שסמך ידו על נציג הנתבעת שככל הנראה לא היה מורשה לתת ייעוץ מורכב כפי שנתן.

22. הנתבעת הציגה עצמה והתקשרה עם עובדי התעשייה האווירית כמי שנותנת ייעוץ פנסיוני והובילה את התובע להתקשר עימה, אשר התרשלה במחדל ובמעשה, תוך הפרת חובת אמון וחובת זהירות במתן הייעוץ הפנסיוני.

23. **חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ייעוץ, בשיווק ומערכת סליקה פנסיוניים), התשס"ה-2005,** (שם החוק שונה ביום 10.3.2011 בספר החוקים 2280. שמו דאז-חוק הפיקוח על שירותים פיננסים (עיסוק בייעוץ פנסיוני ובשיווק פנסיוני). (להלן: "**חוק הפיקוח**") שנכנס לתוקף בפברואר 2006, מגדיר בסימן ב', סעיף 5, מהם התנאים למתן רישיון ליועץ פנסיוני, ובסעיף 8 קבע, תנאים לבקשת רישיון.

24. לתובע לא הובהר, כי נותן הייעוץ בשנת 2007 ודאי לאחר כניסת החוק לתוקף, הנו בעל רישיון ייעוץ כחוק. ואם אכן היה בעל רישיון, הרי שזה התרשל במתן הייעוץ.

25. בעל רישיון ייעוץ פנסיוני, בבואו לקבל ו/או לחדש רישיון לייעוץ פנסיוני נדרש למלא תצהיר, כי אינו סוכן ביטוח, אינו סוכן שיווק פנסיוני או משווק השקעות. כלל לא ברור אם נותן הייעוץ מטעמה של הנתבעת החזיק ברישיון כנדרש בחוק בעת מתן הייעוץ.

26. הנתבעת הפרה את חובת האמון ואת חובת הזהירות הכתובים מפורשות בחוק הפיקוח, ולא פעלה באמונה ובשקידה סבירה ביותר. לא נהגה היא במיומנות שבעל רישיון סביר היה נוהג בנסיבות דומות. אף לא נקטה באמצעים סבירים פשוטים להבחין, כי התובע אינו זכאי "למענק שנים עודפות".

27. התובע יטען, כי הנתבעת הפרה את הוראת סעיף 20 לחוק הפיקוח מאחר וככל הנראה ולשם הזהירות יאמר, כי ייתכן ויש ו/או היה קשר עסקי בין הנתבעת לבין המעביד או קשר עם ארגון העובדים.

28. הנתבעת הפרה את חובתה כלפי התובע בהתאם להוראות סעיף 12 לחוק הפיקוח, ולא התאימה את הייעוץ למצבו הסוציו אקונומי/פנסיוני של התובע בעת מתן הייעוץ.

29. הנתבעת הפרה באופן רשלני ובהיזק הדיבור את חובות האמון והזהירות הנדרשות בעת מתן הייעוץ. במסגרת הוראות סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין מוטלת חובה על הנתבעת שלא ליתן מידע רשלני אלא מידע עובדתי ומדויק, וזאת כלפי התובע אשר סמך על המידע שקיבל.

30. בנקל היה על היועץ מטעם הנתבעת לדעת, כי ייתכן והתובע אינו זכאי "למענק שנים עודפות", ובבדיקה לא מעמיקה במיוחד היה עליו לדעת זאת.

31. הנתבעת הפרה את חובת הזהירות הנדרשת בהתאם לסעיפים 35-36 **לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), תשכ"ח** 1968, כשלא פעלה באופן סביר ומשכך, קמה לה האחריות של בעל מקצוע, כנותן ייעוץ, לנזקו של התובע. הנתבעת עת שלחה את היועץ מטעמה לתת ייעוץ והתוצאה אליה הגיע היועץ, ההתקשרות עם התובע, היחסים שנוצרו והנזק שנגרם לתובע, מקימים את התשתית המשפטית לרשלנות מקצועית, תוך סטייה מנורמת התנהגות מקצועית מקובלת, אשר בעל מקצוע סביר לא היה עושה אותם, ואשר גרמו נזק לתובע כפי המוגדר בפקודה זו.

32. הנתבעת אינה יכולה ואינה יכלה להסתמך על דו"ח אחד בודד משנת 2006 שהתקבל מקרן הפנסיה, וכי היה עליה לברר, לבדוק ולחקור קלות בטרם קבעה קביעתה. "**תפקידו המרכזי לוודא שאין נעשות טעויות בין אם אלה נובעות מחשבון, או ממעשים או מחדלים כלשהם, או גם ממעשי כזב, כדי לבצע את תפקידו זה עליו לגשת למלאכה עם מחשבה חקירתית...**" **(הדגשה י.ט)**, כפי שפסק בית המשפט העליון בהליך 2910/94 ביום 28.2.96 וציטט את דברי הלורד דנינג במקרים שונים. דברים אילו אוזכרו גם בהליך 8332/96 בבית המשפט העליון מיום 17.7.01 אשר עמד על היקף האחריות של הנתבעים בהליך.

33. בתי המשפט דנו רבות ביחסים שבין סוכן הביטוח למבוטח על היקף חובת הזהירות, אשר מתפרשת על נזקים עתידיים שנגרמו עקב מעשה או מחדל של סוכן ביטוח, אשר צריך ויכול לצפות את הנזקים בגינם. בברע"א 5695/06 מיום 21.9.09, תמצת בית המשפט את אחריותו של סוכן הביטוח ואמר בין היתר, כי על הסוכן לבחון עבור המבוטח את ההצעות הטובות ביותר ולוודא שהכיסוי הביטוחי שמספקת לו חברת הביטוח הוא ראוי ומספיק. על הסוכן לפרוס בפני המועמד לביטוח את מגוון האפשרויות המתאימות לבקשתו ולגלות כל מידע רלוונטי בקשר לצורות התקשרויות שונות. "**יש לציין כי חובות אלו והיקפן הרחב יחסית נובעים מאופיו ומהותו של חוזה הביטוח והיחסים בין סוכן הביטוח והמבטח למבוטח... פערי הכוחות העמוקים בין הצדדים הנובעים ממקצועיותו וניסיונו של המבטח לבין העדרם של אלו אצל המבוטח, היותו של נשוא חוזה הביטוח ממכר מופשט וערטילאי שטיבו אינו נהיר מדויק למבוטח**". (הדגשה י.ט)

34. התובע יטען, כי אחריותה של הנתבעת עשויה להיות גדולה יותר מאחריות של רואה חשבון (2910/94 לעיל) או סוכן ביטוח (ברע"א 5695/06 לעיל), או כל בעל מקצוע אחר, שכן לייעוץ פנסיוני יש השלכות ממוניות כבדות משקל עבור התובע, שאיריו ויורשיו לשנים רבות.

35. די היה לנתבעת בפנייה לקרן הפנסיה מבטחים כדי לדעת, שעובדי מערכת הביטחון כגון: צה"ל וקמ"ג מבוטחים במסלול "יסוד" ולא במסלול "מקיפה", וכפי שפרסם זאת משרד המשפטים ביום 2.2.04 וכן חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה ביום 29.5.05 בשאלת סיווגן של הזכויות של עובדי מערכת הביטחון. לו הייתה הנתבעת עושה עבודתה כמתחייב, הייתה מבחינה בנקל, כי התובע עבד במערכת הביטחון והייתה מטריחה עצמה לפנות לקרן הפנסיה לשם קבלת הבהרות ביחס לזכאות התובע ל"מענק השנים העודפות".

36. יועץ פנסיוני סביר, בעל מיומנות מקצועית, בטרם מקבל החלטות עבור לקוחותיו, נוהג לבדוק ולקבל מידע אודות זכויותיו של הלקוח מהגוף המנהל את תוכניות הפנסיה של הלקוח, אך, ככל הנראה, הנתבעת לא עשתה כן.

37. לו הייתה הנתבעת נוקטת בפעולות סבירות קודם למתן הייעוץ, התובע לא היה ניזוק ולא היה נגרם לתובע עגמת נפש בגין הייעוץ הרשלני.

הנזק

38. הייעוץ ניתן כאמור בחודש 4.2007, ומשכך חושבו הכספים שהופקדו בקרן הפנסיה החל מחודש 5.2007 ועד לתאריך 3.11 בו הופסקו ההפרשות.

39. בהתאם לדוחות שהתקבלו מקרן הפנסיה סכום הנזק אותו תובע התובע הוא **213,955** ₪ לפירוט להלן:

40. בשנת 2007 הופרש סך **36,941** ₪. בשנת 2008 סך **55,486** ₪. בשנת 2009 סך **55,666** ₪. בשנת 2010 סך **55,589** ₪. בשנת 2011 סך **10,273** ₪. **מצ"ב דוחות ההפקדה כנספח 11.**

41. סה"כ הפקדות בשיעור של 213,955 ₪, שהפקיד התובע בקרן מיום 5.2007 ועד 3.2011 **לא היו** בגדר "שנים עודפות" ומשכך, לא יקבל את המענק. בדיוק לשם כך התקשר התובע עם הנתבעת. מטרת ההתקשרות הייתה לייעץ מהו המוצר הטוב ביותר עבור התובע בהתאם לנתונים והזכויות שנצברו לתובע ביום מתן הייעוץ.

42. לבית משפט הנכבד נתונה הסמכות המקומית והעניינית לדון בתובענה.

43. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובע סך של **213,955** ₪, בצירוף הפרשי הצמדה למדד וריבית, בתוספת סך של **10,000** ₪ בגין עגמת נפש. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות התובע לרבות שכ"ט עו"ד.